

AFD. ECONOMIE EN RUIMTE

Amsterdam 23 mei 2007

INSPRAAK VOORONTWERP BESTEMMINGSPLAN ARCHIEFTERREIN

Al sedert de jaren 70 wonen wij op deze ligplaatsen aan de Amsteldijk. Wij wonen hier op basis van een legale ligplaats. Het is juist deze legale ligplaats die ons woonrecht verzekerd. Aan dit woonrecht zijn natuurlijk verplichtingen verbonden zoals precarioheffing, roerende ruimte belasting etc. Aan deze verplichtingen voldoen wij vanzelfsprekend.

Wij zijn bijzonder gehecht aan de plekken waaraan wij tot nu toe wonen. Wij voelen ons nu door het voorontwerp bestemmingsplan Archiefterrein bedreigd in ons woonrecht op deze plekken in onze Diamantbuurt.

Er is in al die jaren een betrokkenheid van ons op deze buurt ontstaan. Ook is er een sociale cohesie tussen ons woonbootbewoners gegroeid. Het zou jammer zijn als dit moet verdwijnen.

Wij lezen in de uitwerking van het bestemmingsplan over verbeteren van het zicht op het water **ten behoeve van de belevingskwaliteit**. Wij lezen over **afmeer voorzieningen** voor pleziervaartuigen. Dat is vanuit uw positie redelijk om voor te stellen. Het is echter onze overtuiging dat dergelijke belevingservaringen niet ten koste mogen gaan van ons officieel erkend woonrecht. Wij vragen van het Bestuur om hier ernstig rekening mee te houden bij de definitieve vaststelling van besluiten.

Ook willen wij het Bestuur vragen of de afmeersteiger tegenover het Stadsarchief wel thuishoort in het bestemmingsplan? In dat bestemmingsplan zijn wij positief bestemd. Is het aanleggen van een afmeersteiger niet veel meer een stedenbouwkundige suggestie? Een dergelijke suggestie kan niet zomaar het positief bestemd zijn van woonschepen op zij zetten. In het voorontwerp Bestemmingsplan wordt gesproken over **“vrijwillige verplaatsing van woonschepen”**. Wij vinden dat hiermee een onjuiste idee over de stand van zaken wordt gegeven aan mogelijke nieuwe bewoners/eigenaren van het archiefterrein.

Door te spreken over vrijwillige verplaatsing is het mogelijk dat er later teleurstelling bij hen kan ontstaan. Dit is te voorkomen door aan die bewoners/eigenaren duidelijk te laten weten dat ons woonrecht op deze ligplaatsen is gegarandeerd door het bestemmingsplan(positief bestemd). Het spreken over “vrijwillige verplaatsing” mag geen misleidende suggestie zijn voor toekomstige bewoners/eigenaren van het archiefterrein.

Het moge tevens duidelijk zijn dat wij ons in onze medewerking altijd op die ‘vrijwilligheid’ zullen beroepen.

In de tekst van het voorontwerp van het bestemmingsplan wordt aandacht besteed aan geluidsoverlast. Er wordt gesproken over een geluidsreducerende asfaltlaag op het wegdek van de Amsteldijk. Bij de nieuwbouw van woningen in de plaats waar nu nog archiefgebouwen staan is er sprake van ‘dove gevels’.

Ook is er aandacht voor verbetering van de luchtkwaliteit in het voorontwerp bestemmingsplan Archiefterrein. Dit is te prijzen.

Hoe is dit de rijmen met het volgende: Wij hebben vernomen dat er mogelijk verkeerslichten geplaatst gaan worden in verband met een nieuwe verkeerssituatie Amsteldijk/Tolstraat vice versa. Dit in verband met de inrit en uitrit van de parkeergarage onder het Dora Tamanaplein. Verkeerslichten betekenen altijd meer geluid en minder luchtkwaliteit.

Wij bevelen u aan grondig na te denken over deze mogelijk toekomstige verkeerssituatie.

Wij spreken ook onze zorg uit over de toekomst van het Dora Tamanaplein. Er dreigt een minimum van over te blijven door geplande (hoog)bouw. Dat houdt tevens in minder zon en minder licht.

Vervolgens zullen de leerlingen van de IVKOschool dit plein gaan gebruiken om hun pauzes door te brengen en ook bestaat het risico dat dit plein een stalling gaat worden voor hun fietsen en scooters. Wat blijft er nog over voor de buurtbewoners en hun kinderen om daar rustig te kunnen vertoeven of spelen. Dit was toch de bedoeling van dit pleintje.

Wij krijgen bovendien meer en meer het gevoel dat die kleine ruimte van het hele Archiefterrein zoveel mogelijk vol moet worden gestopt. Is dat een kwestie van Geld tegenover Leefbaarheid?

Tenslotte begrijpen wij best dat er bij alles compromissen zullen worden gesloten. Echter, buurtbewoners willen serieus genomen worden. Dat kan alleen als de politiek aandacht besteedt aan én aandacht vraagt voor de publieke zaak. Het is deze zaak die helder en stijlvol is bepleit door de sprekers tijdens de inspraakavond. Indien de bestuurlijke besluitvorming de buurtbewoners niet serieus neemt dan loopt de politiek het risico dat de buurtbewoners het akelige gevoel bekruipt voor te gek te zijn gehouden en groeit wederom de kloof tussen politiek en burger. Het is dat gevoel dat begon te groeien tijdens de inspraakavond en de nagesprekken.

Samengevat:

- 1. Wij verzoeken om de kwestie van de “vrijwillige verplaatsing” uit de tekst van het voorontwerp te schrappen, omdat er geen sprake van “vrijwillige verplaatsing” kan en zal zijn gezien het feit dat wij in het algemene bestemmingsplan positief bestemd zijn.**
- 2. In Denktank verband willen wij meedenken om tot een passende oplossing te komen met betrekking tot de nieuw te ontwikkelen verkeerssituatie Amsteldijk/Tolstraat.**
- 3. Indien de afmeersteiger een idee is van de stedenbouwkundige commissie dan dient ook dit idee geschrapt te worden omdat het niet in overeenstemming is met het algemene bestemmingsplan.**
- 4. Wees zuinig met het groen van de bomen, het zonlicht en de publieke ruimte voor de grote en kleine buurtbewoners op het Dora Tamanaplein.**
- 5. Tenslotte willen wij met nadruk vragen of het wettelijk Bestuur geen gebruik zal maken van een wijzigingsbevoegdheid voor het verplaatsen van deze waterkavels c.q woonschepen.**

Handtekening